|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 6138-03-11 מדינת ישראל נ' חאמד (עציר)** |  | **19 יולי 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט שאהר אטרש** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **ח'אלד בן מאמון חאמד ת.ז. xxxxxxxxxx(עציר)** |

<#2#>

נוכחים: בשם המאשימה: עו"ד מורן רייצ'ס

בשם הנאשם: עו"ד חאלד אבו אחמד ועו"ד מוסטפא אבו אחמד

הנאשם הובא באמצעות הליווי

להחלטה במחוזי (15-03-2011): [תפ 6138-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2926792) מדינת ישראל נ' ח'אלד חאמד (עציר) שופטים: תאופיק כתילי, עו"ד: הובא, הובא הליווי, שירי שחף, מוסטפא אבו אחמד וחאלד אבו אחמד

להחלטה במחוזי (30-03-2011): [תפ 6138-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2926792) מדינת ישראל נ' ח'אלד חאמד שופטים: תאופיק כתילי, עו"ד: אריאל כהן, אבו אחמד

להחלטה במחוזי (12-04-2011): [תפ 6138-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2926792) מדינת ישראל נ' ח'אלד חמד שופטים: תאופיק כתילי, עו"ד: יעל שוחט, מוסטפא אבו אחמד

להחלטה במחוזי (12-04-2011): [תפ 6138-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2926792) מדינת ישראל נ' ח'אלד חאמד שופטים: שאהר אטרש, עו"ד: גדי צפריר, מוסטפא אבו אחמד חאלד אבו אחמד

להחלטה במחוזי (12-05-2011): [תפ 6138-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2926792) מדינת ישראל נ' ח'אלד בן מאמון חמד שופטים: שאהר אטרש, עו"ד: גדי צפריר, מוסטפא אבו אחמד וחאלד אבו אחמד

להחלטה במחוזי (23-05-2011): [תפ 6138-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2926792) מדינת ישראל נ' ח'אלד בן מאמון חאמד שופטים: שאהר אטרש, עו"ד: גדי צפריר, מוסטפא אבו אחמד חאלד אבו אחמד

להחלטה במחוזי (31-05-2011): [תפ 6138-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2926792) מדינת ישראל נ' ח'אלד בן מאמון חאמד שופטים: שאהר אטרש, עו"ד: הובא, הובא הליווי, שירי שחף, מוסטפא אבו אחמד וחאלד אבו אחמד

להחלטה במחוזי (17-07-2011): [תפ 6138-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2926792) מדינת ישראל נ' ח'אלד בן מאמון חאמד שופטים: שאהר אטרש, עו"ד: אור לרנר, חאלד אבו אחמד מוסטפא אבו אחמד

לפסק-דין בעליון (25-08-2011): [עפ 5868/11](http://www.nevo.co.il/case/6036981) מדינת ישראל נ' חאלד חאמד שופטים: ס' ג'ובראן, ח' מלצר, ה א' ריבלין, עו"ד: מוסטפא אבו אחמד, אפרת גולדשטיין

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)+(](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [255](http://www.nevo.co.il/law/70301/255)

**גזר דין**

1. הנאשם הודה בכתב האישום שהוגש נגדו ביום 3.3.11 והורשע בעבירות שלהלן:

1. עבירות בנשק, עבירה לפי סעיף [144(א)+(](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)[ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
2. שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי [סעיף 255](http://www.nevo.co.il/law/70301/255) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. על-פי התמונה העולה מעובדות כתב האישום, ביום 27.2.11 בשעה 12:15 התהלך הנאשם בשכונה המזרחית בנצרת, כשהוא נושא על גופו אקדח ברטה 9 מ"מ (להלן: "**האקדח**"), כשבאקדח מחסנית ובה ארבעה כדורים בקוטר 9 מ"מ (להלן: "**התחמושת**"); כשהתקרבה ניידת משטרה לנאשם, פתח הנאשם בריצה במטרה לחמוק משוטרים, אשר רדפו אחריו תוך קריאות "עצור משטרה"; במהלך ניסיון הבריחה, הוציא הנאשם את האקדח שהחזיק על גופו והשליכו למרחק של כמה מטרים ממנו; לאחר שהצליחו השוטרים לעצור את בריחתו, התנגד הנאשם למעצרו ולכבילתו ע"י השוטרים וסרב להיכנס לניידת. בשלב זה, התגודדו אנשים מסביב לניידת, שניסו לסייע לנאשם ולמנוע מהשוטרים להכניסו לניידת; גם לאחר שהוכנס לניידת, המשיך הנאשם וניסה לברוח דרך החלון.

במעשיו האמורים לעיל, נשא והחזיק הנאשם נשק, מחסנית וכדורים בלא רשות על-פי דין לנשיאתם או החזקתם, השליך את האקדח במטרה למנוע ולהכשיל הליך שיפוטי וכן עשה מעשה בכוונה להפריע ולהכשיל שוטר כשהוא ממלא תפקידו כחוק.

3. נוכח גילו הצעיר של הנאשם (יליד 1992), הוגש תסקיר חובה בעניינו.

שירות המבחן לא בא בהמלצה כלשהי בעניינו של הנאשם. מדובר בנאשם בן 19, רווק, השכלתו תיכונית, עד למעצרו התגורר בבית הוריו ועבד עם אביו באטליז שבבעלותו. בשיחתו עם קצינת המבחן בלט אצלו שימוש בהגנות; הנאשם נטה לתאר פסאדה של תפקוד חיובי ותקין במישורי חייו השונים; הוא שוקל להמשיך לימודים אקדמאיים. בהתייחסו לעבירה, הנאשם קיבל אחריות פורמאלית לביצועה ושלל אחריות אישית בהסתבכותו.

להערכת קצינת המבחן, אי-קבלת אחריות אקטיבית, קשייו לשתף באופן פתוח אודות נסיבות התנהגותו, אי-הבעת חרטה לעצם הסתבכותו ואופיה בתיק דנן, מגבירים את הסיכון להסתבכות נוספת עם החוק. בשיחתה עם הנאשם, התרשמה קצינת המבחן מחוסר אמפטיה להשלכות התנהגותו על החברה, אי קבלת אחריות וקושי להתבונן בהתנהגותו באופן ביקורתי.

4. ב"כ המאשימה בטיעוניו בכתב מבקש לגזור על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ארוכה, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע וקנס, בהדגישו את השיקולים לחומרה שלהלן:

א. בהתאם לחוות דעת מז"פ שהומצאה לבקשת הנאשם מסתבר, כי בקצה קנה האקדח קיימת הברגה חיצונית היכולה לשמש להרכבת משתיק קול.

ב. [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע עונש של 10 שנות מאסר לנושא נשק, 7 שנות מאסר למחזיק נשק ו- 3 שנות מאסר למחזיק ונושא תחמושת.

ג. הנאשם נשא והחזיק באקדח טעון, עליו ניתן להרכיב משתיק קול, באמצע רחוב הומה אדם.

ד. עבירות הנשק חמורות הן, בשל פגיעתו הפוטנציאלית הרבה של כלי הנשק והסכנה הטמונה בו; בית המשפט העליון הביע לא אחת את יחסו המחמיר לעבירות בנשק.

ה. תסקיר שירות המבחן מלמד, כי הנאשם אינו לוקח אחריות מלאה למעשיו וקיימים לגביו גורמים שונים המגבירים את הסיכון להסתבכות נוספת עם החוק.

ו. מעשיו של הנאשם בעת מעצרו, בריחתו מן השוטרים, השלכת הנשק, ניסיון ההימלטות מהניידת, כולם גם יחד מלמדים על חוסר כבוד לחוק ולנציגיו ומצדיקים בפני עצמם החמרה משמעותית בעונשו של הנאשם.

5. עובר לסיכומי ב"כ הצדדים לעונש, שמעתי את עדותו של מר מאמון חאמד, אביו של הנאשם, אשר ביקש את רחמי בית המשפט על בנו, שזו לו טעותו הראשונה.

6. הסנגור מבקש שלא למצות את הדין עם הנאשם ולהסתפק בתקופת מעצרו (החל מיום 27.2.11); הסנגור מבקש להתחשב בהודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה כבר בחקירתו במשטרה, בגילו הצעיר (בן 19) ובעובדה, כי מדובר במעידתו הראשונה, שכן אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות. בנוסף, מבקש הסנגור להתחשב בחרטתו של הנאשם וכן בכאב וסבל שנגרמו לנאשם ולבני משפחתו עקב מעצרו של הנאשם מאחורי סורג ובריח, אף שבית המשפט העליון הורה על בחינת חלופת מעצר לשחרורו מחוץ לאזור מגוריו. עוד נטען, כי מדובר בנאשם שסיים בית ספר תיכון ואשר מקווה להמשיך וללמוד, כאשר בשלב זה הוא עובד בעסק של אביו, שמהווה מקור פרנסה לכל המשפחה. ב"כ הנאשם סמך את טיעוניו על פסק הדין שניתן ב[ע"פ 2044/11](http://www.nevo.co.il/case/5808567) **מדינת ישראל** נ' **גנאדי** **בלוצרקובסקי**, לפיו העמיד בית המשפט העליון את העונש בגין עבירות בנשק על 7 חודשי מאסר. לטענת הסנגור, שליחת הנאשם כאן לריצוי מאסר בפועל עלולה להרוס את עתידו, כאשר כל בני משפחתו הינם נעדרי עבר פלילי.

7. כמו כן, שמעתי את דברי הנאשם שהביע צער וחרטה על מעשיו והבטיח לא לחזור על מעשים כאלה בעתיד.

8. אין חולק, כי הנאשם חטא בעבירות בנשק, שהינן עבירות חמורות. בנוסף, חטא הנאשם בעבירות של שיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית המשפט העליון עמד לא אחת על המסוכנות הרבה הטמונה בעבירות נשק. בנשיאת ובהחזקת נשק שלא כדין כרוך סיכון ניכר לציבור מאחר והניסיון מלמד, כי מזומנות נעשה שימוש בנשק זה לביצוען של עבירות אחרות כמו גם לפעילות עוינת; הואיל וכך, פסק בית המשפט העליון כי יש ליתן משקל ראוי לאינטרס הציבורי ולצורך בהרתעתם של עבריינים ועבריינים בכוח בביצוען של עבירות בנשק, ולפיכך לנקוט גישה מחמירה כלפי מחזיקי נשק שלא כדין ([ע"פ 2044/11](http://www.nevo.co.il/case/5808567) **מדינת ישראל** נ' **גנאדי בלוצרקובסקי**).

במקרה דנן, הנאשם נשא והחזיק באקדח טעון ומוכן לירי, בצהרי היום, בשכונת המגורים שבה הוא מתגורר. החזקתו של נשק ונשיאתו על ידי מי שאינו מורשה לכך, כרוכה סכנה רבה ועלולה להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות של כל אירוע בו יהיה מעורב אותו נושא נשק (ראו: [ע"פ 4797/05](http://www.nevo.co.il/case/5977355) **חאמד עבד אל קאדר** נ' **מדינת ישראל**, [רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) **רג'בי** נ' **מדינת ישראל**).

לא זו אף זו, הנאשם אינו לוקח אחריות מלאה למעשיו ונשקפת ממנו מסוכנות להסתבכות נוספת עם החוק, כעולה מתסקיר שירות המבחן.

9. יחד עם זאת, בבואו של בית משפט לגזור דינו של נאשם, שומה עליו לשקול את מכלול שיקולי הענישה הצריכים לעניין, כמו גם את נסיבות העניין ונסיבותיו האישיות של הנאשם.

עסקינן בנאשם צעיר נטול עבר פלילי, שזו הסתבכותו הראשונה עם החוק, אשר הודה כבר בחקירתו במשטרה בביצוע העבירות. ניכר, כי תקופת מעצרו עד כה השפיעה רבות על הנאשם ועל בני משפחתו (כך לפי התרשמותי, אף שער אני לדברי קצינת המבחן בעמוד הראשון בפסקה השנייה). תפקודו של הנאשם עובר למעצרו היה בדרך כלל תפקוד חיובי ונורמטיבי. הנאשם סיים בית ספר תיכון ועבד בעסק המשפחתי של אביו. משפחת מוצאו של הנאשם הינה משפחה נורמטיבית. דברי אביו של הנאשם, שהביע בשם בנו צער על המקרה, הותירו עלי רושם חיובי, והם משקפים הפנמה של חומרת המעשים בהם חטא הנאשם.

גזירת העונש הינה פרי של שקלול ואיזון בין שיקולי הענישה השונים העומדים על הפרק; מחד גיסא חומרת העבירה, המסוכנות הטמונה בעבירה ורמת הענישה הנוהגת לגבי עבירות בנשק, ומאידך גיסא, נסיבותיו האישיות של הנאשם, כמפורט לעיל.

אכן בעבירות בנשק יש קשת רחבה של עונשים; אותם עונשים הינם תוצאה ישירה של יישום עיקרון הענישה האינדיבידואלית הנוהג בשיטתנו. אין מקרה אחד זהה למשנהו, כך העונש שנגזר שונה ממקרה למקרה.

ב[ע"פ 2044/11](http://www.nevo.co.il/case/5808567), אליו הפנה ב"כ הנאשם, אף שהמשיב באותו מקרה הצטייד בשני אקדחים ומחסניות המכילות תחמושת חיה, להבדיל מעובדות מקרה דנן, לפיהן הנאשם הצטייד באקדח אחד ומחסנית אחת, המליץ שירות המבחן להסתפק בענישה מותנית ובהטלת של"צ בהיקף של 300 שעות, אף שלחובת אותו משיב עבר פלילי (שאינו מכביד יתר על המידה), להבדיל מהנאשם דנן שאין לחובתו עבר פלילי. בית המשפט המחוזי גזר על המשיב 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ורכיבי ענישה נוספים; בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו של המשיב על 7 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ער אני לכך, שהמלצת שירות המבחן שונה בתכלית במקרה דנן.

10. נוכח כל האמור לעיל, ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ואת שיקולי הענישה הרלוונטיים, הנני לגזור על הנאשם את העונשים שלהלן:

א. 7 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו החל מיום 27.2.11.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. סכום הקנס ישולם תוך 30 יום מהיום.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

<#6#>

**ניתן והודע היום י"ז תמוז תשע"א, 19/07/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

שאהר אטרש 54678313-/

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **שאהר אטרש, שופט** |

5129371

54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן